



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Szymany, dnia 7 lipca 2014r.

*Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu  
-wg rozdzielnika-*

**Numer Postępowania: WIM.431.2.1.2014**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn.zm.) ogłoszonego przez Zamawiającego, na Roboty budowlane pn.:  
**„Budowa budynku Terminala Lotniskowego Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budynkiem wiaty technicznej w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013” [II]”**

o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. – dalej zwana ustawą PZP)

**Z A W I A D O M I E N I E O W Y B O R Z E O F E R T Y**

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o., stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy PZP:

- 1) informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryteriach oceny ofert:

Lp		Cena brutto/ Ilość punktów w kryterium cena	Termin realizacji zamówienia (skrócenie terminu o)/Ilość pkt w kryterium termin realizacji zamówienia	Łączna punktacja
1	DORBUD S.A.	65 659 128,32	0 / pkt 0	73,08 pkt

Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

	ul. Zagnańska 153 25 – 563 Kielce	zł/ 73,08		
2	<b>PORR (POLSKA) S.A.</b> ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	56 803 399,11 zł 84,74	30 dni/ 15 pkt	99,47 pkt
3	<b>Hochtief Polska S.A.</b> ul. Elbląska 14 01-737 Warszawa	nie dotyczy	nie dotyczy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP, a konsekwencji jego oferta została uznana przez Zamawiającego za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP
4	<b>Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o.</b> ul. Opacka 12 80-338 Gdańsk	65 982 718,18 zł/ 72,72	20 dni / 10 pkt	82,72 pkt
5	<b>Winnicki Sp. z o.o.</b> ul. Chopina 117 A 96-500 Sochaczew	nie dotyczy	nie dotyczy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP, a konsekwencji jego oferta została uznana przez Zamawiającego za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP
6	<b>Konsorcjum firm: Aldesa Construcciones Polska sp. z o. o. – Lider Konsorcjum</b> ul. Postępu 18 02-676 Warszawa <b>Aldesa Construcciones S.A. – Partner</b>	nie dotyczy	nie dotyczy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP, a konsekwencji jego



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

	c/Bahíade Pollensa 13 28042 Madryt (Hiszpania)			oferta została uznana przez Zamawiającego za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP
7	<b>BUDIMEX S.A.</b> ul. Stawki 40 01-040 Warszawa	58 956 597,86 zł 81,39 pkt	30 dni/ 15 pkt	96,39 pkt
8	<b>Mostostal Warszawa sp. z o. o.</b> ul. Konstruktorka 11A 02-673 Warszawa	56 450 644,61 zł/ 85 pkt	30 dni/ 15 pkt	<b>100 pkt</b>
9	<b>Konsorcjum Firm:</b> <b>Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane „ROMBUD” sp. z o.o. – Lider</b> ul. Lubelska 37 C 10-408 Olsztyn <b>Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane SA – Partner</b> ul. Partyzantów 26 10-526 Olsztyn	59 726 453,78 zł / 80.34 pkt	30 dni/ 15 pkt	95,34 pkt
10	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>Instalaciones Inabensa SA</b> <b>Lider</b> C/Energía Solar, nº1 Sewilla Hiszpania Adres do korespondencji Rondo Organizacji Narodów Zjednoczonych 1 m XXP 00-454 Warszawa <b>Plesmar Sp. z o. o. Partner</b> Al. Jerozolimskie 101/11 02-011 Warszawa <b>CHM Obres e</b> <b>Infraestructuras SA Partner</b> C/Jean Claude Combaldieu s/s 03008 Alicante – Hiszpania Adres do korespondencji Al. Jerozolimskie 101/11 02-011 Warszawa	59 035 989,70 zł / 81,28	30 dni/ 15 pkt	96,28 pkt



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

11	<b>SKANSKA SA</b> ul. Gen. J. Zajączka 9 01-518 Warszawa	59 714 863,23 zł/ 80,35	30 dni/ 15 pkt	95,35 pkt
12	Konsorcjum Firm: <b>ALSTAL Grupa Budowlana sp. z o.o. Sp. komandytowa – Lider Konsorcjum</b> Jacewo 76 88-100 Inowrocław <b>AGB 1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Partner Konsorcjum</b> Jacewo 76 88-100 Inowrocław	nie dotyczy	nie dotyczy	Wykonawca wykluczony z udziału w postępowaniu na podst. art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP, a konsekwencji jego oferta została uznana przez Zamawiającego za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP

2)zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Budowa budynku Terminala Lotniskowego Portu Lotniczego „Mazury” w Szymanach wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budynkiem wiaty technicznej w ramach realizacji projektu inwestycyjnego pn. : „Regionalny Port Lotniczy Olsztyn – Mazury – zapisanego w indywidualnym wykazie indywidualnych projektów kluczowych Regionalnego Programu Operacyjnego Warmii i Mazur na lata 2007 – 2013” [II]”– oferty złożonej przez Wykonawcę **Mostostal Warszawa sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (02-673 Warszawa)** przy ul. Konstruktorcka 11A, za cenę ofertową brutto **56 450 644,61 zł.**, która to oferta uzyskała największą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:**

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

(f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą łączną punktację w kryteriach oceny ofert.

3)

I. Zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP dokonał wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcę „Winnicki” sp. z o.o z siedzibą w Sochaczewie (96-500 Sochaczew) przy ul. Chopina 117 A , a w konsekwencji złożona przez ww. wykonawcę oferta została przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznana za odrzuconą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne.**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca – „Winnicki” sp. z o. o. w przedmiotowym postępowaniu nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na następujące wskazane szczegółowo poniżej okoliczności.

Zgodnie z zapisami pkt 1.1 lit c Rozdziału VIII SIWZ o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać mogą się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dotyczące:

„c) *dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:*

*Wykonawca musi wykazać, że dysponuje zespołem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującymi się następującymi wskazanymi poniżej kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem oraz doświadczeniem zawodowym odpowiadającymi funkcji, jaka zostanie im powierzona :*

**II.**

#### **c) Kierownicy Robót**

(...)

#### **4) Kierownik robót teletechnicznych:**

*Kwalifikacje zawodowe:*

*Wykształcenie wyższe techniczne, uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity w DzU z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.)*

*Doświadczenie zawodowe:*



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

*Nie mniej niż 2 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej.* „

Zamawiający wymagał aby kierownik robót teletechnicznych posiadał uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń. Zgodnie natomiast z treścią aktualnie obowiązujących w tym zakresie regulacji (rozporządzenie ministra transportu i budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie §22) „Uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniają do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą,

W załączonym do oferty Wykazie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia Wykonawca dla pełnienia funkcji kierownika robót teletechnicznych wskazał osobę, która posiada uprawnienia wyłącznie do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą bez ograniczeń. Nie posiada więc uprawnień do kierowania robotami w zakresie telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 27 czerwca 2014 r. wezwał Wykonawcę na podst. art. 26 ust 3 ustawy PZP do uzupełnienia oferty, poprzez złożenie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia określonym w ust. 1.1 lit c pkt. II 4) Rozdziału VIII SIWZ tj. dysponowania kierownikiem robót teletechnicznych posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wykonawca przedłożył nowy Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w którym wskazała na kierownika robót teletechnicznych, dwie osoby, każdą osobno na kierownika robót teletechnicznych w telekomunikacji przewodowej oraz na kierownika robót teletechnicznych w telekomunikacji radiowej. Żadna z ww. osób wskazanych przez Wykonawcę na kierownika robót teletechnicznych nie posiada jednak wymaganych przez Zamawiającego uprawnień budowlanych w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń uprawniających do projektowania obiektu budowlanego lub kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą telekomunikacyjną oraz telekomunikacji radiowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą,

**W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w ust. 1.1 lit. c) pkt. II 4) Rozdziału VIII SIWZ tj. dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia w zakresie kierownika robót teletechnicznych, a w konsekwencji podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP.**

Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

**II.** Zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP dokonał wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udział w postępowaniu – konsorcjum firm Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-676 Warszawa) przy ul. Postępu 18, Aldesa Construcciones SA z siedzibą w Madrycie (28042 Madryt Hiszpania) c/Bahía de Pollensa 13 zwane w dalszej części konsorcjum Aldesa, a w konsekwencji złożona przez ww. wykonawcę oferta została przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznana za odrzuconą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne.**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca – konsorcjum Aldesa w przedmiotowym postępowaniu nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na następujące wskazane szczegółowo poniżej okoliczności.

Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VIII pkt 1.1 lit. c) SIWZ tj.

*„c) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:*

*Wykonawca musi wykazać, że dysponuje zespołem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującymi się następującymi wskazanymi poniżej kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem oraz doświadczeniem zawodowym odpowiadającymi funkcji, jaka zostanie im powierzona :*

### **I.**

#### **a) Przedstawiciel Wykonawcy**

*Doświadczenie zawodowe:*

*Minimum 36 miesięcy doświadczenia zawodowego przy realizacji robót budowlanych o wartości robót co najmniej 15 000 000,00 zł. brutto (słownie: piętnaście milionów złotych)*

*na stanowisku/stanowiskach:*

*Dyrektora Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Budowy lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu*

*- w tym przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi.”*

wskazał osobę, która zgodnie ze złożonym oświadczeniem Wykonawcy posiada doświadczenie dla zadania zrealizowanego zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki kontraktowe dla Urzędzeń oraz Projektowania i Budowy dla Urzędzeń Elektrycznych i Mechanicznych ” (tzw. żółty fidic).



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Warunków tych w ocenie Zamawiającego nie można jednak uznać za równoważne do warunków FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” (tzw. czerwony FIDIC) Zamawiający w treści SIWZ (str. 19 SIWZ) jasno bowiem określił parametry równoważności warunków FIDIC tj. „Przez warunki kontraktowe FIDIC lub równoważne rozumie się Warunki Kontraktowe FIDIC lub warunki powstałe poprzez dostosowanie Warunków Kontraktowych FIDIC do prawa lokalnego krajów Unii Europejskiej np. Warunki kontraktowe UAV, UAV-GC (Holandia), FABI-KVV (Belgia), VOB (Niemcy), JCT lub GMP (Wielka Brytania), PRAG (Polska).” Nie można więc mówić o równoważności poszczególnych warunków FIDIC do siebie.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 27 czerwca 2014 r. wezwał Wykonawcę na podst. art. 26 ust 3 ustawy PZP do uzupełnienia oferty, poprzez złożenie dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia określonym ust. 1.1 lit c pkt. I a Rozdziału VIII SIWZ tj. dysponowanie osobą wskazaną na funkcję Przedstawiciela Wykonawcy, która posiada doświadczenie w pełnieniu funkcji *Dyrektora Kontraktu lub Przedstawiciela Wykonawcy lub Kierownika Budowy lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi.*”

W odpowiedzi na wezwanie konsorcjum Aldesa oświadczyło, że „... *szczegółowa analiza kompetencji osoby wskazanej na stanowisko Przedstawiciela Wykonawcy prowadzi do wniosku, że Aldesa Construcciones SA nie dysponuje osobą posiadającą jednocześnie wszystkie kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego dla danego stanowiska w szczególności w zakresie wymagania dotyczącego doświadczenia zawodowego przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego”*”

**W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu o którym mowa w ust. 1.1 lit. c) pkt. I a Rozdziału VIII SIWZ tj. dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia w zakresie przedstawiciela wykonawcy, a w konsekwencji podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP.**

III. Zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP dokonał wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawcy Hochtief Polska SA, z siedzibą ul. Elbląska 14 01-737 Warszawa, a w konsekwencji złożona przez ww. wykonawcę oferta została przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznana za odrzuconą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne.**





Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca –Hochtief Polska S.A. w przedmiotowym postępowaniu nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na następujące wskazane szczegółowo poniżej okoliczności.

Zgodnie z treścią Rozdziału IX ust. 6a. SIWZ:

„ Na zasadzie §3 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz.231) jeżeli Wykonawca, wykazując spełnienie warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, **polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów, dokumentów wymienionych w ust. 1 lit. b), c), g) –j).**

Postanowienia dotyczące podmiotów, które mają siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej stosuje się odpowiednio.”

Wykonawca, w treści wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia (poz. 3,6,7,8,9,10) wskazuje szereg osób jako „pracownik użyczony” załączając stosowne zobowiązania w trybie art. 26 ust. 2 b ustawy, podmiotów trzecich prowadzących działalność gospodarczą, które użyczają wykonawcy ww. zasobów w zakresie potencjału osobowego. Jednocześnie, zgodnie z oświadczeniem wykonawcy podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia.

W ofercie wykonawcy brak jednak było załączonych jakichkolwiek dokumentów podmiotowych o których mowa w Rozdziale IX ust. 6a SIWZ.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał do uzupełnienia złożonej przez Wykonawcę oferty, poprzez złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w niniejszym postępowaniu, z uwzględnieniem postanowień Rozdziału IX ust. 6 a.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wykonawca przedłożył dla ww. podmiotów wyłącznie dokumenty **wymienione w ust. 1 lit. c) Rozdziału IX SIWZ tj. zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Co więcej, dla dwóch z trzech podmiotów, zaświadczenia te są już nieaktualne tzn. starsze niż 6 mcy. od upływu terminu składania ofert (z roku 2011 oraz 2008) Wykonawca nie przedłożył natomiast pozostałych dokumentów podmiotowych dla podmiotów na zasobach, których polega, o których mowa w ust. 1 lit. b), g) –j) Rozdziału IX SIWZ.**

**W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu o których mowa w SIWZ w zakresie braku podstaw do wykluczenia z udziału tj. złożenia dokumentów podmiotowych, zgodnych z Rozdziałem IX ust. 6a SIWZ dla podmiotów na zasobach których polega na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b ustawy, a które będą brały udział w realizacji części zamówienia, a w konsekwencji podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy PZP.**

IV. Zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy PZP dokonał wykluczenia z udziału w postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ALSTAL Grupa



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Budowlana Sp. z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna (Lider Konsorcjum) Jacewo76 88-100 Inowrocław AGB1 sp. z o.o. (partner konsorcjum) Jacewo76 88-100 Inowrocław, dalej konsorcjum ALSTAL, a w konsekwencji złożona przez ww. wykonawców oferta została przez Zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP uznana za odrzuconą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne.**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm. dalej zwana ustawa PZP) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca – konsorcjum ALSTAL w przedmiotowym postępowaniu nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z uwagi na następujące wskazane szczegółowo poniżej okoliczności.

Zgodnie z zapisami pkt 1.1 lit c Rozdziału VIII SIWZ o udzielenie zamówienia publicznego ubiegać mogą się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy PZP, a dotyczące:

„c) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Wykonawca musi wykazać, że dysponuje zespołem osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymującymi się następującymi wskazanymi poniżej kwalifikacjami zawodowymi, wykształceniem oraz doświadczeniem zawodowym odpowiadającymi funkcji, jaka zostanie im powierzona :

I.

a)Przedstawiciel Wykonawcy

Doświadczenie zawodowe:

Minimum 36 miesięcy doświadczenia zawodowego przy realizacji robót budowlanych o wartości robót co najmniej 15 000 000,00 zł. brutto (słownie: piętnaście milionów złotych)

na stanowisku/stanowiskach:

Dyrektora Kontraktu

lub

Przedstawiciela Wykonawcy

lub

Kierownika Budowy

lub

Zastępcy Dyrektora Kontraktu

- w tym przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi.

b) Kierownik Budowy :

Kwalifikacje zawodowe:



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, w specjalności konstrukcyjno – budowlanej w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. 2013 poz. 1409)

Doświadczenie zawodowe:

co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego:

- w tym na stanowisku Kierownika Budowy dla inwestycji polegających na realizacji robót budowlanych polegających na budowie budynku użyteczności publicznej (w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz.U.2002.75.690 z późn. zm.) o wartości co najmniej 15 000 000,00 zł. brutto (słownie: piętnaście milionów złotych)

- w tym przynajmniej na jednym zadaniu zrealizowanym zgodnie z warunkami FIDIC „Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno - budowlanych projektowanych przez Zamawiającego” lub równoważnymi

Zamawiający dopuszcza łączenie przez jedną osobę funkcji Przedstawiciela Wykonawcy i Kierownika Budowy.

Tymczasem, w załączonym do oferty Wykonawcy dokumencie mającym potwierdzać spełnianie ww. warunków (wykaz osób- zał. nr. 5 do SIWZ) nie zostały wskazane jakiegokolwiek osoby na stanowiska Przedstawiciela Wykonawcy oraz Kierownika Budowy.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia złożonej przez Wykonawcę oferty, poprzez złożenie zgodnych z treścią SIWZ dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o których mowa w Rozdziale VIII ust. 1.1 lit. c) pkt. I a), I b), SIWZ. tj.: dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, wykonawca przedłożył „nowy” wykaz osób, w którym to dokumencie, dla pełnienia funkcji kierownika budowy oraz kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych została wskazana jedna i ta sama osoba. Zgodnie z treścią SIWZ Zamawiający dopuścił łączenie przez jedną osobę funkcji Przedstawiciela Wykonawcy i Kierownika Budowy (pkt. I a i b Rozdziału VIII ust. 1.1 lit. c SIWZ) oraz dopuścił łączenie przez jedną osobę funkcji wymienionych w poz. 1-8. (pkt. II c) Rozdziału VIII ust. 1.1 lit. c SIWZ kierownicy robót) z zastrzeżeniem, że Wykonawca obowiązany jest przedstawić co najmniej 3 osoby do realizacji ww. obowiązków.

Z powołanych zapisów SIWZ jednoznacznie więc wynika, że wykonawca nie był uprawniony do łączenia funkcji kierownika budowy z kierownikami robót w tym z kierownikiem robót konstrukcyjno-budowlanych.

**W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu o których mowa w ust. 1.1 lit. c) Rozdziału VIII SIWZ pkt. I b tj. dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, w zakresie kierownika budowy, a w konsekwencji podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy PZP.**

4) zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**UNIA EUROPEJSKA**  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



Warmia i Mazury regionem zjednoczonej Europy

Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

krótszy niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Kierownik  
administracyjno - gospodarczy

*[Signature]*  
mgr inż. Aleksandra Kalinowska

.....  
*W imieniu Zamawiającego*